

Gruppearbejde og individuel bedømmelse

Det er blevet påpeget, at der er et stort misforhold mellem:

- 1) kravene om et gennearbejdet projekt, hvor alle er involverede i processen og
- 2) kravene om at alle deltagere skal bedømmes individuelt.

Grunden til, at de to forhold skulle være modstridende er, at hvis man får individuelle karakterer, vil man kun koncentrere sig om sine egne afsnit og være ligeglad med at få alle afsnittene gennearbejdet til en sammenhængende rapport.

Fra DTU's side er det imidlertid et ufravigeligt krav, at man i alle gruppeprojekter skal kunne se, hvem der har lavet hvad. Vi kunne altså ikke komme uden om den individuelle bedømmelse, selv om vi ville.

Før i tiden var gruppearbejde en form for basisgruppe-terapi, hvor det vigtigste var at alle deltog på lige fod, så de mindst effektive blev bragt op på et højere niveau, på bekostning af de mest effektive. Det var en human ide, men den resulterede i, at mange grupper blev meget ineffektive. Samtidig var der ofte nogle personer som følte sig nødsaget til at omskrive det, som de mindre effektive havde præsteret.

Vi synes at gruppearbejde skal være en fordel for alle de involverede deltagere. Derfor tænker vi mere på et gruppearbejde som et team-work, hvor alle kan byde ind med den arbejdsindsats, som de reelt kan overkomme. Med en sådan model vil det være muligt at være med på et projekt, selv om man ikke kan overkomme den samme arbejdsbyrde som alle andre gruppemedlemmer; og hvis en deltager har påtaget sig mere arbejde end der er energi til, vil det også være muligt at omdefinere arbejdsbyrden undervejs. Evalueringen af den endelige rapport vil fortrinsvis fokusere på kvaliteten af det skrevne, og rapportens ensartethed i sprog og metode. Men deltagernes andel af arbejdsbyrden vil selvfølgelig indvirke på karakteren. Ved at angive deltagernes andel af arbejdsbyrden slipper grupperne for at tage de opslidende diskussioner om hvem der laver mest, og hvem der kører med gratis (et problem, jeg for øvrigt ikke tror er udbredt på fagprojekter).

Den endelige rapport er et produkt af mange processer, som vi gerne vil kunne belønne. For hvert afsnit har der været et udkast, skrevet af et af gruppemedlemmerne, og som måske har været baseret på konklusionerne fra et planlægningsmøde. Dette udkast er formodentlig blevet kommenteret af alle deltagere på et møde, eller af et mindre kommenteringsudvalg. Udkastet er derefter blevet revideret af andre deltagere efter kommentarerne. Cyklussen med kommentering og revidering er formodentlig sket mange gange. Hvis det kun er det tidlige udkast som belønnes, som det tit er tilfældet i projektarbejde, vil der være nogle slidere, som laver en masse redigeringsarbejde uden at blive belønnet for det.

Derfor har vi lavet en tabel, som I kan bruge til at notere, hvor meget hver enkelt deltager har lavet i forbindelse med de enkelte afsnit. Indsatsen er opdelt i udkast, kommenteringer og revisioner. Skemaet findes på wiki-siden, og kan dubleres, hvis det er nødvendigt. Det er vigtigt at skemaet udfyldes løbende og at alle i gruppen er enige.

Hvis I hver især har lavet lige meget arbejde, vil skemaet ikke kunne bruges til at differentiere mellem jeres individuelle karakter. Men for os vil det være vigtigt at se om jeres arbejdsmetode har haft indvirkning på hvor god rapporten er blevet. Vi kan se, om I har ladet den samme deltager skrive udkast og revision, og hvor mange der er med til at kommentere på de forskellige afsnit. Hvis der er en klar sammenhæng mellem arbejdsmetode og kvalitet, vil vi kunne bruge informationen til at vejlede kommende fagprojektstuderende. Vi vil selvfølgelig også give jer tilbagemelding på undersøgelsen, så I kan bruge den i senere projektarbejder.

Skemaet er således både en angivelse af den enkeltes arbejdsindsats og et spørgeskema til brug for forbedringen af undervisningen.